

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по результатам государственной итоговой аттестации
обучающихся 9-х классов в 2025 году по русскому языку

Количество сдававших ГИА по русскому языку – 96 человек (100%); преодолели минимальный порог 96 обучающихся.

Количество сдававших ГВЭ по русскому языку – 0 человек.

Класс	Кол-во детей	Работу выполняли	Кол-во «5»	Кол-во «4»	Кол-во «3»	Кол-во «2»	Качество %	Успеваемость %	Учитель
9а	31	31	7	15	9	0	71	100	Галиева З.Р
9б	29	29	13	14	2	0	93	100	Галиева З.Р.
9в	16	16	1	7	8	0		100	Самонина А.П.
9г	20	20	6	14	0	0		100	Самонина А.П.
ГВЭ	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Итого								100	

Задание 1

Первая часть экзаменационной работы включает одно задание и представляет собой развёрнутый ответ – создание учащимся текста сжатого изложения по прослушанной аудиозаписи исходного текста. Написание изложения на качественно высоком уровне опирается на систему специальных коммуникативных умений: глобальное (цельное) и детальное аудирование исходного текста; выделение основной мысли и отдельных микротем; сжатие полученной при слушании информации, связная и последовательная передача содержания текста, оформленная в соответствии со всеми установленными нормами, с помощью языковых средств определённого стиля и структурно-смыслового типа речи (рассуждение).

Анализ первого задания показал, что большая часть выпускников умеет воспринимать текст в аудиозаписи, определять основную мысль текста и включённые в него микротемы. Средний полученный балл по данному критерию ИК1 – 1,7 из двух возможных баллов. Учащиеся также показали владение всеми тремя приёмами сжатия текста без потерь в содержании. Средний полученный балл по данному критерию ИК2 – 1,7 из трёх возможных баллов. Логичность и цельность изложения показали большинство экзаменуемых. По критерию ИК3 средний полученный балл – 1,5 из двух возможных. Вместе с тем часть учащихся не смогла справиться с первым заданием на достаточном уровне.

Анализ изложения (часть 1)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
К1	Содержание изложения			
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы	2	71	68,16
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему	1	24	23,04
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы	0	1	0,96
К2	Сжатие исходного текста			

	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	2	70	67,2
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия двух микротем текста	1	24	23,04
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия одной микротемы текста или Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста	0	2	1,92
КЗ	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	58	55,68
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	32	30,72
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	6	5,76

Первый критерий (**ИК1**) показал, что обучающиеся передают основное содержание прослушанного текста, отразив все микротемы (68,2 %); 1 человек не справился с заданием.

Не все обучающиеся смогли применить приёмы компрессии текста (**ИК2**), используя их на протяжении всего изложения (23%). Случаев неиспользования приемов компрессии не наблюдалось.

ИКЗ. В 58 работах абзацное членение текста не было нарушено (55,68%). 32 человека допустили 1 нарушение абзацного членения (30,7%), 6 человек (5,7%) не справились с заданием.

Типичные ошибки

В изложениях этой группы выпускников обнаружилось однообразие грамматических конструкций, искажение содержания прослушанного текста, неточность определения основной мысли и микротем исходного текста, несоответствие коммуникативной задаче.

Анализ части 2 (тест)

№ зад.	Формулировка задания	Выполнили		Не выполнили	
		Кол-во	%	Кол-во	%
2	Синтаксический анализ (предложение)	90	94	6	6
3	Синтаксический анализ предложений	82	85	14	15
4	Пунктуационный анализ предложений	86	90	10	10
5	Пунктуационный анализ предложений	76	79	20	21
6	Орфографический анализ слов	78	81	18	19
7	Орфографический анализ слов	85	89	11	11
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	95	99	1	1
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	94	98	2	2

10	Смысловой анализ текста	91	95	5	5
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии	86	90	10	10
12	Лексический анализ слова	96	100	0	0

Анализ показывает, что трудности в выполнении заданий вызвали у обучающихся следующие задания:

1. Синтаксический анализ предложений (задание 3)
2. Пунктуационный анализ (задание 5,4)
3. Орфографический анализ (задания 6,7)
4. Основные выразительные средства лексики и фразеологии (задание 11)

Задания, которые вызвали затруднения

Задания 2, 3 выполняются на основе одного микротекста. Затруднения вызвали задания, связанные с синтаксическим анализом предложений.

Задания 4, 5. Пунктуационный анализ представлен также в двух заданиях — в четвёртом и в пятом. Затруднения вызвали задания, связанные с пунктуацией в сложноподчинённых предложениях.

Задание 4 дано в виде таблицы на установление соответствия и по форме является аналогом задания 8 в ЕГЭ.

Задание 6, 7. Орфографический анализ представлен теперь в двух заданиях – в шестом и в седьмом. Затруднения вызвали задания, связанные с орфограммами в наречиях.

Анализ части 3 (сочинение)

Третья часть работы в формате ОГЭ представляла собой написание сочинения по выбору учащегося (13.1 - на лингвистическую тему, 13.2 – по фразе или концовке исходного текста, 13.3 – на морально-этическую тему).

Написание сочинения предполагает высокий уровень обученности и сформированность комплекса специальных речевых умений учащихся.

По критериям задания 13.1 определялось знание терминов школьной лингвистики, правильное понимание тезиса сочинения-рассуждения в форме лингвистического высказывания известного писателя или учёного-филолога и умение аргументировать тезис примерами из текста.

Критерии задания 13.2 были направлены на проверку смыслового понимания фразы или финала текста и умение подкрепить его цитатами из прочитанного текста.

По критериям задания 13.3 проверялось умение дать определение понятия из нравственно-этической и эстетической сферы, а также способность подбирать для подтверждения тезиса убедительные аргументы из жизненного или читательского опыта экзаменуемого.

Проверка экзаменационных работ показала, что более трудными для выпускников оказались умения, проверявшиеся по критерию СК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения собственных мыслей) – 1,57 баллов из 2-х возможных. Чуть выше результат по критериям СК2 (подбор аргументов) – по 2,5 из трёх максимальных баллов и по критерию СК1 (обоснованный ответ на вопрос, понимание смысла фрагмента текста, толкование понятия) - 1,79 из двух возможных баллов. По критерию СК4 (композиционная стройность, завершённость, наличие обобщения и вывода в сочинении) были получены самые высокие результаты – 0,97 из двух максимальных баллов.

Таким образом, умение создавать тексты по критериям ОГЭ и ЕГЭ требуют пристального внимания учителя. Подбор аргументов для сочинений 13.1 и 13.2 базируется на качественном

чтении исходного незнакомого текста, а для сочинения 13.3 – на понимании исходного текста, а также на эрудиции и зрелости мысли выпускника основной школы.

Поэтому формирование комплекса навыков изучающего, многократного, аналитического чтения – это сквозная задача каждого урока русского языка и литературы, решение которой влияет на уровень всех предметных компетентностей школьников и его практическую грамотность.

Анализ сочинения-рассуждения (часть 3)

	Критерии оценивания	Кол- во баллов	Кол- во уч-ся	%
К1	Объяснение цитаты лингвиста/ Объяснение фразы из текста/ Толкование значения слова			
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) объяснил высказывание (цитату), дал определение, но не прокомментировал его	1	94	90,24
	Экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует	0	2	1,92
К2	Наличие примеров-аргументов			
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3	59	56,64
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2	29	27,84
	Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта	1	6	5,76
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0	2	1,92
К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	60	57,6
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	31	29,76
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	5	4,8
К4	Композиционная стройность			
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	1	94	90,24
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0	2	1,92

Анализ полученных результатов показывает, что многие обучающиеся успешно справились с частью 3 (сочинение-рассуждение). Школьники умеют строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Умеют извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса и включать в собственный текст.

Задания, которые вызвали затруднения

СК2- учащиеся затрудняются в подборе литературных аргументов.

Практическая грамотность на экзамене по русскому языку в формате ОГЭ складывается из суммы баллов, полученных учащимися за написание изложения и сочинения-рассуждения по пяти критериям, каждый из которых предполагает максимальную оценку в 3 балла (всего 12 баллов)

Анализ грамотности и фактической точности речи

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
ГК1	Соблюдение орфографических норм			
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки	3	42	40,32
	Допущено две-три ошибки	2	40	38,40
	Допущено четыре ошибки	1	7	6,72
	Допущено более 5 ошибок	0	7	6,72
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм			
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	3	20	19,20
	Допущено две-три ошибки	2	45	43,20
	Допущено четыре ошибки	1	22	21,12
	Допущено более 5 ошибок	0	9	8,64
ГК3	Соблюдение грамматических норм			
	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	3	21	20,16
	Допущено две-три ошибки	2	54	51,84
	Допущено четыре ошибки	1	19	18,24
	Допущено более 5 ошибок	0	2	1,92
ГК4	Соблюдение речевых норм			
	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	3	34	32,64
	Допущено две-три ошибки	2	45	43,20
	Допущено четыре ошибки	1	16	15,36
	Допущено более 5 ошибок	0	1	0,96
ФК1	Фактическая точность письменной речи			
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	1	93	89,28
	Допущена одна ошибка в изложении материала или употреблении терминов или допущено две и более ошибки в изложении материала или употреблении терминов	0	3	2,88

Выводы и рекомендации

Учителям, работающим в 9-х классах разработать систему работы по тематическому повторению учебного материала для выработки прочных навыков: по решению тестовых заданий, написанию изложений и сочинений.

Скорректировать рабочие программы по предметам. Усилить изучение тем, по которым выпускники нынешнего года показали низкие результаты.

Использовать возможности электронного обучения для подготовки к ГИА.

Обратить особое внимание на учеников группы риска и своевременно составлять индивидуальный образовательный маршрут для них.

Контролировать в течение 2025/26 учебного года подготовку к ГИА-2026 учеников группы риска.

Запланировать проведение тренировочных работ в форме ОГЭ с последующим анализом ошибок.

Организовать комплексное обучение всем видам речевой деятельности (аудированию, чтению, говорению и письму) для формирования высокого уровня коммуникативной компетентности школьников.

Активизировать написание сжатого изложения на основе аудиозаписи для отработки необходимых коммуникативных умений.

Повышать уровень функциональной грамотности и читательской культуры школьников; формировать умение внимательно читать и анализировать текст, выделять и формулировать поставленную проблему, комментировать проблему, приводя примеры-иллюстрации из прочитанного текста; понимать и кратко излагать позицию автора исходного текста, убедительно доказывать собственную точку зрения, привлекая для этого убедительные аргументы; делать обоснованные выводы из информации, полученной при чтении; создавать качественные вторичные тексты (сочинения) на основе исходного текста.

Использовать потенциал факультативных курсов по выбору для решения актуальных образовательных задач по предмету.

Справку подготовили учителя русского языка и литературы З.Р. Галиева, А. П. Самонина